

ОТЗЫВ

на автореферат диссертации **Верхоламочкина Сергея Викторовича «Формирование высокопродуктивных посевов сорго кормового в условиях центрального региона России»**, представленной на соискание ученой степени кандидата сельскохозяйственных наук по специальности 06.01.01 – Общее земледелие, растениеводство

Сегодня в России, да и во всех странах, где уделяется должное внимание проблемам сельского хозяйства (в частности животноводства), полевое кормопроизводство интенсивно развивается, совершенствуется структура посевных площадей и кормовых севооборотов, повышается урожайность кормовых культур, улучшается качество кормов для сельскохозяйственных животных. Невзирая на то, что природные кормовые угодья (сенокосы, пастбища) являются важнейшим источником дешевых и питательных кормов, их продуктивность крайне низкая из-за невысокой урожайности и недостатка легкопереваримых белков и углеводов. В этой связи поиск и включение в исследования альтернативных традиционным кормовым растениям сельскохозяйственных культур, а также разработка и внедрение элементов интенсивной технологии возделывания таких культур является для большинства субъектов Центральной России весьма актуальными. В ряду альтернативных культур, при решении стоящих перед полевым кормопроизводством задач, сорго может претендовать на ведущие позиции.

Объектом исследований являлись сорта и гибриды группы кормового сорго (сорго сахарное, сорго травянистое, сорго-суданковые гибриды): сорт Кинельская 100, сорго-суданковый гибрид Славянское поле 15 F₁, сорт Славянское поле 520, гибриды Славянское поле 600 F₁, Славянское приусадебное F₁. Предмет исследования автором определен как выявление высокоурожайных генотипов сорго кормового по показателям адаптивности с позиции экологической пластичности, стабильности, гомеостатичности и их подбор с более высоким потенциалом для дальнейшего возделывания.

Основные положения диссертации, выносимые автором на защиту, имеют большое значение для развития полевого кормопроизводства в центральной части европейской территории России. Кроме того, научные положения работы, при грамотной их интерпретации, могут лечь в основу интродукции некоторых видов сорго в районы, расположенные севернее от границы теплого и умеренного климата (Калужская, Тульская, Рязанская, Московская, Владимирская, Смоленская области).

Судя по автореферату, Верхоламочкин Сергей Викторович выполнил большой объем практических исследований по агроэкологическому испытанию сортов и гибридов группы кормового сорго, а также по экспериментальному изучению элементов выращивания сорговых кормовых культур по интенсивной технологии. Исследования проведены в 4-х полевых опытах в условиях Брянской и Калужской областях за период с 1983 по 2015 годы. В процессе работы над диссертацией автором были использованы 246 литературных источников, получены экспериментальные данные, представленные в виде 14 таблиц, 16 рисунков. В целом диссертация включает введение, 4 главы, заключение, рекомендации производству, список литературы, список публикаций и приложения, что составляет 130 страниц компьютерного текста.

В достоверности полученных в ходе исследований результатов и обоснованности приведенных в заключении выводов не приходится сомневаться; они подтверждаются длительными опытами, заложенными и проведенными Сергеем Викторовичем в двух областях, а также работами других исследователей – «Научное сопровождение возделывания суданской травы в юго-западной части Нечерноземной зоны», 2009 год, доктор сельскохозяйственных наук Владимир Викторович Дьяченко; «Подбор сортов, сроков, способов и норм посева сахарного сорго на аллювиально-луговых почвах дельты Волги при орошении», 2002 год, кандидат сельскохозяйственных наук Дамир Смагилович

Кадралиев; «Технологические приемы возделывания травянистого сорго в зоне неустойчивого увлажнения Ростовской области», 2005 год, кандидат сельскохозяйственных наук Галина Владимировна Метлина.

Однако, несмотря на большой объем теоретической и практической работы, проведенной Верхоламочкиным Сергеем Викторовичем, и на указанные достоинства, исследование не свободно от замечаний. Некоторые из них носят стилистический характер (они мешают понять мысль автора), но есть замечания (точнее, ошибки связанные с ними), которые способны снизить, на наш взгляд, значимость научного труда и, как следствие, его оценку.

1. В названии темы диссертации «Формирование высокопродуктивных посевов *сорго кормового* в условиях *центрального региона России*» есть два спорных момента. Во-первых, в актуальной по сей день классификации Е. С. Якушевского нет такой культуры – *сорго кормовое*. Вероятно, автор имеет в виду группу видов сорго, объединенных по определенным – кормовым – свойствам. Тогда эту группу правильнее будет назвать «сорговые кормовые культуры» (тем более, что данное словосочетание автором в тексте автореферата используется!). Во-вторых, насколько нам известно, термин «Центральный регион России» автономно(!) не употребляется. После ознакомления с содержанием автореферата уместным кажется применение одного из выражений: Центральный федеральный округ России (ЦФО), Центральный район Нечерноземной зоны (ЦР НЗ), центральная часть Европейской территории России или Центральный регион России Государственного реестра селекционных достижений. Во всех этих территориальных объединениях находятся Брянская и Калужская области. Исправленное название выглядело бы точнее и конкретнее – «Формирование высокопродуктивных посевов *сорго* (или *сорговых кормовых культур*) в условиях *Центрального региона России Государственного реестра селекционных достижений* (или *Центрального района Нечерноземной зоны РФ*)».

2. В разделе «Цель и задачи...» на 3 стр. последний пункт задач требует исправления: если предложение начато со слова «определение», то вместо слова «оценки» следует применить «эффективности». Иначе, получается, что задача заключается в *определении оценки*.

3. В разделе «Теоретическая и практическая значимость ...» на 3 стр. не ясно значение первого предложения: что конкретно дает *изучение широких(!) различий в онтогенезе сорговых культур при установлении чего-то и определении целесообразности применения способа посева сорго(!)* на теоретическую и практическую значимость работы. Предложение явно не согласовано.

4. В разделе «Методология и методы исследования» нет ни одной методологии и ни одного метода.

5. В раздел «Апробация работы» не включено главное – выстраданное выражение «Результаты работы доложены и обсуждены ...». Из автореферата не явствует факт проверки итогов научного исследования с критической оценкой работы со стороны ученого сообщества, к примеру, на заседаниях кафедры, ученого совета и т.п. Ведь апробация работы это *официальное* одобрение, утверждение результатов работы.

6. Не совсем четко сформулирован личный вклад соискателя: «*под руководством...*», «*при непосредственном участии...*». Раздел должен показать личный вклад исследователя, ту часть работы, сделанной им самостоятельно. А участие, пусть и непосредственное, есть совместная с другими лицами деятельность.

7. Пункт 2.2 «Схемы опытов...», стр. 5.

Описание Полевого опыта 1. Несогласованность предложения: не *изучение особенностей... и оценки*, а *изучение особенностей ... и оценка ... возможностей*.

Описание Полевого опыта 2. Во втором предложении слово *генотип* неуместно; нельзя проводить посев генотипом – набором ген, несущим информацию. Кстати, слово *генотип* употребляется, по нашему убеждению, не по назначению еще в нескольких местах в

тексте автореферата: 4 стр., 2-й абзац; 7 стр., сразу после таблицы 3.1.3; 9 стр., 2-й абзац; 20 стр., п.п. 1 и 3 и в других местах.

Название Полевого опыта 3. В названии, по нашему мнению, отсутствует причинно-следственная связь. В сухом остатке получается, что изучается «реакция сортов ... на изменение урожайности»!?

8. В главе 2 на стр. 5 автор сообщает о проведении исследований в длительном полевом стационаре, заложенном в 1983 году на опытном поле Брянской ГСХА, а также на опытном участке Калужского филиала РГАУ-МСХА им. К. А. Тимирязева в 2012-2015 годах. Однако в автореферате нет ни данных за период с 1983 по 2012-й и за 2015 годы, ни ссылки на них. Полагаем, у автора имеется тому объяснение.

9. Таблица 3.1.2 на стр. 7. Наименование таблицы не отражает сути проведенных исследований. «Достижение» это конечная фаза (точка), в данном случае спелости или зрелости, и оно (достижение) не может иметь, с точки зрения филологии, продолжительность. Как нам кажется, больше подойдет для данной таблицы следующее наименование: «Наступление уборочной (технической) спелости сорго на корм».

10. Последний абзац п. 3.1 на стр. 7 затруднен для восприятия в существующем виде. Если заменить слово «обобщая» на «учитывая» и выражение «следует констатировать» в конце абзаца после слова «региона» на «можно сделать вывод о возможности разностороннего использования этой группы культур для ...» – далее по тексту, то предложение примет читабельный вид.

11. В главе 3 наименование п. 3.3 «Реакция сортов и гибридов ...», аналогично названию опыта № 3, лишено причинно-следственной связи. Скорее всего, в данном случае и в случае с названием опыта 3 речь идет о влиянии сорта (гибрида) на урожайность и адаптивность.

12. Там же, в первом абзаце п. 3.3 один из показателей продуктивности культуры – ПУСС – расшифрован неверно: не «показатель уровня и стабильности сорта», а «показатель уровня стабильности сорта».

13. Экспериментальные данные в таблицах автореферата приводятся и сопоставляются без НСР, что не позволяет наглядно судить об их достоверности. Трудно предположить, что автор научного труда не проводил математическую обработку данных.

14. Пункт 3.6 главы 3 «Экономическая и энергетическая оценка ...», считаем, выпадает из логической целостности структуры автореферата. Это порождает несколько вопросов. Почему этот пункт не включен в следующую, 4-ю главу? Почему нет самой 4-й главы, заявленной автором в разделе «Структура и объем диссертации»? Почему в пункте (а, вероятнее всего, это и есть глава 4, Экономическая эффективность) рассматривается эффективность только сахарного сорго? Почему показана только энергетическая эффективность, хотя пункт 3.6 (глава 4) называется «Энергетическая и экономическая эффективность...»? Кстати, в названии пункта слово «оценка», при наличии «эффективности», явно лишнее.

15. Для полноты эксперимента целесообразно было бы, на наш субъективный взгляд, включить в схему опыта одну из традиционных для региона кормовых культур (кукуруза, подсолнечник, козлятник, рапс, вико-овсяная смесь).

16. После знакомства с авторефератом возникает подозрение в нарушении требований Методики Доспехова к полевым опытам, а именно – метода организованных повторений. Только один из четырех разных опытов проводился и в Брянской, и в Калужской областях. Остальные три – два в Калужской и один в Брянской области. Между тем, в этих областях – разный климат, разные почвы. Поэтому некорректно, по нашему убеждению, интерполировать результаты исследований в одной области и выводы по ним на другую область, другие условия.

17. Диаграммы, сделанные в цвете, а не черно-белыми элементами заполнения, не показывают различий по вариантам на черно-белом носителе, и потому не читаются.

Несмотря на критические замечания, часть из которых являются незначительными,

а часть – возможно, субъективными и дискуссионными, затронутая С. В. Верхоламочкиным тема и полученные им в ходе исследований результаты представляют научный и практический интерес. Попытка впервые представить кормовые виды сорго для решения проблем с полевым кормопроизводством в Центральном районе Нечерноземья не лишена здравого смысла и экономической подоплеку.

Таким образом, судя по автореферату, диссертационное исследование Сергея Викторовича Верхоламочкина «Формирование высокопродуктивных посевов сорго кормового в условиях центрального региона России» является самостоятельной и логически завершенной научно-исследовательской работой, соответствует требованиям «Положения ВАК РФ о порядке присуждения ученых степеней», предъявляемым к кандидатским диссертациям, а ее автор Верхоламочкин Сергей Викторович заслуживает присвоения ему ученой степени кандидата сельскохозяйственных наук по специальности «06.01.01 – Общее земледелие, растениеводство».



Автор отзыва: Бекбулатов Руслан Хамзатович

Место работы: Федеральное государственное бюджетное научное учреждение «Чеченский научно-исследовательский институт»

Должность: Ученый секретарь

Ученая степень: кандидат сельскохозяйственных наук

Почтовый адрес: 366021, РФ, Грозный, ул. Лиловая, д. 1.

Телефон: 8 (8712) 623015; 8 (903) 696 96 69

Адрес электронной почты: e-mail: b.r.h@yandex.ru

Адрес официального сайта в сети «Интернет»: [http:// chechniish.ru](http://chechniish.ru)

Подпись Бекбулатова Руслана Хамзатовича удостоверяю

Начальник ОК

18 августа 2022 г.



Эдисва Л. А.